בפני ועדת ערר **ערר 8024/19**

וועדת ערר להיטל השבחה – נצרת עילית

בעניין שבין: **1. שרה מלכה הורוביץ ת.ז. 000813238**

ירושלים

ע"י ב"כ עוה"ד אילן לוי מ.ר. 51244

נוף הגליל 55 צפת

טל: 04-6802278 פקס: 04-6802286

דוא"ל: ilanlevi696@gmail.com

העוררים

נ ג ד

הועדה המקומית לתכנון ובניה "צפת

רחוב ירושלים 50 צפת

המשיבה

ובעניין **משרד שמאים זייד אורניב**

רחוב חסן שוקרי חיפה

טל: 048584545

פקס: 8584466

משיב פורמאלי

תגובת העוררת לתשובת המשיבה ,בקשה לצירוף מסמכים ובקשה למחיקת תגובת המשיבה

בהתאם להחלטת וועדה נכבדה זו מיום 12/5/2020 , על כל צד המעוניין צירוף מסמכים ו/או במתן תגובה עליו לעשות זאת עד ליום 13/5/20202 , על אף הזמן המועט שנקצב לעוררת לאור התנהלותה של המשיבה אשר בחרה להגיש את תגובתה לערר רק אמש ובחלוף 8 חודשים תמיים ממועד הגשת הערר , ואר גם החלטת וועדת הערר מיום 30/10/19 אשר הורתה לעוררת להגיש תגובתה בתוך 7 ימים תתכבד העוררת ותגיב בתמצית לתגובתה של המשיבה.

1. בראשית תדרוש העוררת מוועדה נכבדה זו למחוק את תגובתה של המשיבה אשר הוגשה באיחור ניכר וקיצוני של **7 חודשים** , כמו כן תגובתה של המשיבה הוגשה ללא שהוגשה לצידה בקשה למתן ארכה וללא כל נימוק סביר לאיחור הקיצוני ולהתנהלותה של המשיבה .

2. לא יתכן שצד כל שהוא ירמוס ברגל גסה תוך זלזול מופגן את המועדים אשר נקבעו על ידי וועדה נכבדה זו.
3. המשיבה לא שעתה להחלטת וועדת הערר מיום 3/10/19 אשר הורתה לה להגיש תגובתה בתוך 7 ימים , הפגינה המשיבה זלזול רבתי הן בוועדת הערר והן בעוררת והתרופה הנאותה במקרה קיצוני זה היא מחיקת תגובת העוררת ולחילופין הטלת הוצאות לדוגמא.
4. ככל שוועדה נכבדה זו תחליט להותיר את תגובתה של המשיבה על כנה תתבקש להטיל על המשיה הוצאות לדוגמא לאור התנהלותה זו.

<u>תגובה בתמצית לתגובת המשיבה :</u>

5. טענות המשיבה אין בהן כלום !!!!
6. בראשית מהפן הפרצדורלי וככל שהמשיבה סבורה שהשמאי המכריע טעה בחישוביו היה על המשיבה לפעול בדרך המלך ולהגיש לשמאי המכריע בקשה לתיקון שומה מכרעת .
7. העובדה ששמאי הוועדה פנה למהנדס העיר (לאחר הגשת הערר) והודיע לו שיש טעות בחישוב אין לה אחיזה במציאות , כידוע היד המתירה הינה היד האוסרת .
8. כידוע לשמאי המכריע מוקנות בחוק סמכויות מעין שיפוטיות , וככל שצד כל שהוא להליך סבור כי ישנה טעות סופר עליו להגיש בקשה לתיקון טעות סופר לאותו שמאי מכריע שנתן את ההחלטה ולא למהנדס העיר שהוא אותו צד של המשיבה.

<u>לגופו של עניין :</u>

9. העוררת סבורה שלא חלה טעות בחישוב השמאי המכריע , שכן זו דרך חישובו של המשאי המכריע ברוב השמאויות של השמאי.
10. לצורך ייעול הדיון הקבוע ליום 19/5/2020 מבקשת העוררת לצרף את המסמכים הבאים :
    א. שמאות מכריעה של השמאי עאטף עאלם מיום 5.12.16
    ב. שמאות מכריעה של השמאי עאטף עאלם מיום .30.1.17
11. אשר על כן תתבקש וועדת ערר נכבדה זו להורות על מחיקת תגובת המשיבה שהוגשה באיחור קיצוני וללא כל בקשה למתן אורכה ו/או נימוק סביר לאיחור הקיצוני בהגשתה כמו כן תתבקש וועדה נכבדה זו להטיל הוצאות לדוגמא על המשיבה.

אילן לוי , עו"ד
ב"כ העוררת